



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

תיק חיצוני: 4.2.24

לפני כבוד השופטת אילנית אימבר

מערער

נגד

משיב

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

פסק דין

1. המערער מוכר כנכה כוחות הביטחון בעקבות אירוע מיום 27.08.11.
2. בהתאם לפסק דין מיום 15.3.2022, שנתן תוקף להסדר פשרה בין הצדדים, הוכרה פגימה של מצב לאחר הוצאת מיניסקוס בשתי ברכיו בקשר של גרימה, למעט השינויים הניווניים בברכיו.
3. בהתאם לדוח הניתוח שבוצע למערער ביום 2.4.15, ומכתב השחרור שניתן לו, הוצא למערער המיניסקוס בשתי ברכיו באופן חלקי. כך גם עולה מחוות דעתה של ד"ר סוזנה הורביץ, אשר מונתה כמומחית מטעם וועדת הערעורים לפי חוק הנכים בבית משפט השלום, ועל בסיס חוות דעתה נכרת הסדר הפשרה דלעיל. ד"ר הורביץ נתנה את חוות דעתה ביום 16.8.20, בה העריכה את מצבו של המערער לאחר בדיקה וזכרתי בדיקת ה-MRI מיום 14.6.20. לדעת ד"ר הורביץ לא נמצאה הגבלה בתנועת הברכיים של המערער. עוד מצאה כי תוצאות יתר המבחנים לקרע של המיניסקוס היו שליליים. על כן, ד"ר הורביץ קבעה כי לנוכח מצב לאחר ניתוח הוצאת מיניסקוס חלקית בברך ימין ובברך שמאל, ללא הפרעות תפקודיות, המערער סובל מנכות צמיתה לפי התקנות ששיעורה 1% לכל ברך.
4. במסגרת כתב הערעור, הונחו בפניי ממצאי בדיקת ה-MRI מיום 14.6.20, וכן גם שתי חוות דעת נוספות – מטעם ד"ר הלל אדמוני מיום 15.1.23 לפיה הוא סבור כי לקבוע לו דרגת

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

נ"י קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

תיק חצוני: 4.2.24

15. בייכ המשיב סבורה כי טענות המערער אודות הנמקת הוועדה הן טענות רפואיות המכוונות כנגד שיקול דעתה המקצועי של הוועדה העליונה. כמו כן, מידת ההנמקה הנדרשת מהוועדה אינה שלח כדי פירוט רב והמטרה לפסיקה. זאת ועוד, לפי הפסיקה הוועדה הרפואית צריכה לחתייחס לחוות דעת מומחה המוגשת אליה, אך אין היא מחויבת לקבלה.

דיון ותכרע

16. בתאם לסעיף 12א(א) לחוק הנכים (תגמולים ושיקום), תשי"ט-1959 (להלן: "חוק הנכים"), הערער על החלטת ועדה רפואית עליונה הוא בשאלה משפטית בלבד.
17. בענייני, לאחר שהאזנתי לטענות הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו בפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי על הוועדה העליונה להשלים את נימוקי החלטתה, וטעמי יובאו.
18. דרישת ההנמקה כפי שנקבע בפסיקה, חלה על וועדות הרפואיות הפועלות מכוח חוק הנכים (רע"א 7056/14 פלוני נ"י קצין התגמולים (30.11.2014) (להלן: "עניין פלוני").
19. במקרה דנן, הערער נסוב על החלטת הוועדה העליונה לא לשנות את אחוזי הנכות של המערער בגין פגימה במיניסקוס בשתי ברכיו ובהעדר הנמקה לכך בראי ממצאי הבדיקה שערכה למערער.
20. כבר נקבע כי טענות בדבר קביעת אחוזי הנכות הינן קביעות רפואיות ואינן מהוות נקודה לערער בפני בית המשפט (רע"א 7481/08 פלוני נ"י משרד הביטחון (24.9.2008); ראו גם רע"א 10746/06 פלוני נ"י הוועדה הרפואית העליונה (13.3.2007). בע"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2371/05 אבדר נ"י משהב"ט אגף השיקום ק. תגמולים (20.8.06), אף צוין בתקשר של סיווג פגימה על פי דרגה בחתום לתקנות, כי היא בתחום שיקול הדעת המקצועי של הוועדה הרפואית.
21. יחד עם זאת, מצאתי כי היה על הוועדה העליונה לנמק מדוע מסקנתה בסיווג הפגימה על פי דרגה, זוהי לזו של הוועדה המחוזית וכן לזו של ד"ר חורביץ בחוות דעתה. מסקנה זו מעמידה את נכותו של המערער על 1% לכל ברך לפי פרט 2 ו 48 (3) לתקנות הנכים, שעה שתוצאות הבדיקות שביצעה הוועדה העליונה למערער העלו ממצאים שונים מאלו של הוועדה המחוזית ושל ד"ר חורביץ.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

תיק חיצוני: 4.2.24

22. הוועדה העליונה בדקה את המערער ומצאה, ביו היתר כי מבחן מקמרי חיובי באספקט המדיאלי דו-צדדי. כמו כן, מצאה כי בטווח התנועות של המערער ישנו יישור חסר של 5 מעלות. זאת בעוד שבבדיקה שערכה הוועדה הרפואית המחוזית למערער, נמצא כי תנועת ברכיים ימין ושמאל מלאה עם יציבות תקינה ומבחני מיניסקוסים תקינים (ראו: חלק 4 דיון הוועדה, נספח 1 לכתב התשובה). כאמור, בבדיקה שערכה ד"ר הורביץ למערער, בחוות דעתה, ציינה כי לא נמצאה הגבלה בתנועות הברכיים וכי שאר המבחנים לקרע של המיניסקוס היו שליליים.

23. אם מצאה הוועדה העליונה בבדיקה שערכה למערער נזק במיניסקוס, בשונה לממצאים שהעלו הבדיקות מטעם הוועדה המחוזית וזו שערכה ד"ר הורביץ, מדוע הותירה את נכותו כמות שחייתה ולא קבעה את נכותו לפי פרט אחר, כפי שטוען ב"כ המערער, כדוגמת פרט 48 2 ז (1) לתקנות הנכים הקובע כי נזק במיניסקוס בצורה קלה מקנה נכות בשיעור של 10%.

24. העדר ההנמקה על ידי הוועדה מונע מבית המשפט שלערער לבחון את טענות המערער ובאם נפל פגם במנגנון הסקת המסקנות וגיבוש ההחלטות. לטעמי, החלטת הוועדה נעדרת נימוק ענייני בראי הממצאים השונים שעלו בידה באופן שניתן יהיה לבחון בשקיפות את מנגנון קבלת ההחלטה.

25. אשר על כן, הערעור מתקבל בחלקו. אני מודה על החזרת ענייניו של המערער לוועדה הרפואית העליונה לעיון והבהרת נימוקיה כמפורט תוך 45 ימים.

אין צו להוצאות

להודיע

ניתן היום, ה' חשוון תשפ"ה, 06 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.