



בתי הדין המנהליים שליד בית משפט השלום בחיפה ועדות הערעור מכוח חוק

ע"נ 61067-06-18

תיק חיצוני: 31.5.18

- 1 הרישום לפיו "לא נראים סימנים מיוחדים" מתייחס דווקא לברך שמאל, וחשוב מכך אין  
2 הוא משקף בדיקה מעמיקה ויסודית של הברך.  
3 אשר לרישומים מחודש ספטמבר 2008, בדבר מתן אישור בריאות לצורך השתתפות המערער  
4 בקורס נהיגה על רכבים במשקל מעל 15 טון, בהם צויין כי אין מניעה מהשתתפות המערער  
5 בקורס, גם ביחס אליהם לא מצאנו משום סתירה לבעיה שהיתה בברך שמאל.  
6 אכן, באחד הרישומים (מיום 9.9.08) מתוארת בדיקה גופנית תקינה, ואולם בכך אין לשלול  
7 כי המערער סבל מכאבים בברך שמאל, כאשר הרישום אינו משקף בדיקה מכוונת שנעשתה  
8 בברך שמאל דווקא.  
9  
10 26. נשוב ונזכיר כי אף חוות הדעת המגיבה של המומחה מטעם המשיב יוצא מהנחה לפיה המחלה  
11 בברך שמאל היתה קיימת עוד בשנת 2006, כאשר ד"ר רובינסון הסביר בעדותו שהממצאים  
12 משנת 2006 הם ביטוי של המחלה (ראו עמ' 9 לפרוטוקול).  
13  
14 27. נמצא כי דעתו של המומחה מטעם הוועדה (אשר תואמת את דעת מומחה המערער), לפיה  
15 היה ניתן וצריך לאבחן את המחלה עוד בשנת 2006, נותרה איתנה, והמשיב לא הצליח לבקוע  
16 בה בקיעים של ממש.  
17  
18 28. ד"ר רובינסון הסביר כי אבחון המחלה עוד בשנת 2006 היה מונע את ההחמרה שחלה במצב  
19 הברך משנת 2006 ועד מועד האבחון בפועל, כאשר את שיעור ההחמרה הוא אומד ב- 50%.  
20 גם כאן לא מצאנו שהמשיב הצליח לערער באופן ממשי את מסקנות המומחה, כאשר גם  
21 כאן לא מצאנו בחוות דעתו המגיבה של מומחה המשיב, ובהתייחסותו הקצרה בנדון (סעיף  
22 2 להתייחסותו בחוות הדעת המגיבה), משם סתירה של ממש לקביעות המומחה מטעם  
23 הוועדה.  
24 נוסיף כי קביעת המומחה בדבר שינוי קליני מהותי בין מצב הברך בשנת 2006 למצבה בשנת  
25 2010, עולה בקנה אחד עם הרישומים הרפואיים בעניינו, כפי שהוצגו בפנינו.  
26  
27 **סוף דבר**  
28  
29 29. על יסוד האמור לעיל אנו מוצאים לאמץ את חוות דעת המומחה מטעמינו, בכך שיוכר קשר  
30 סיבתי של גרימה (מסוג החמרה) בשיעור של 50%, בין מצב ברך שמאל לבין שירותו הצבאי  
31 של המערער.  
32  
33 30. הערעור מתקבל אפוא, כאמור לעיל.  
34



בתי הדין המנהליים שליד משפט השלום בחיפה ועדות הערעור מכוח חוק

ע"נ 61067-06-18

תיק חיצוני: 31.5.18

- 1 הרישום לפיו "לא נראים סימנים מיוחדים" מתייחס דווקא לברך שמאל, וחשוב מכך אין  
2 הוא משקף בדיקה מעמיקה ויסודית של הברך.  
3 אשר לרישומים מחודש ספטמבר 2008, בדבר מתן אישור בריאות לצורך השתתפות המערער  
4 בקורס נהיגה על רכבים במשקל מעל 15 טון, בהם צויין כי אין מניעה מהשתתפות המערער  
5 בקורס, גם ביחס אליהם לא מצאנו משום סתירה לבעיה שהיתה בברך שמאל.  
6 אכן, באחד הרישומים (מיום 9.9.08) מתוארת בדיקה גופנית תקינה, ואולם בכך אין לשלול  
7 כי המערער סבל מכאבים בברך שמאל, כאשר הרישום אינו משקף בדיקה מכוונת שנעשתה  
8 בברך שמאל דווקא.  
9  
10 26. נשוב ונזכיר כי אף חוות הדעת המגיבה של המומחה מטעם המשיב יוצא מהנחה לפיה המחלה  
11 בברך שמאל היתה קיימת עוד בשנת 2006, כאשר ד"ר רובינסון הסביר בעדותו שהממצאים  
12 משנת 2006 הם ביטוי של המחלה (ראו עמ' 9 לפרוטוקול).  
13  
14 27. נמצא כי דעתו של המומחה מטעם הוועדה (אשר תואמת את דעת מומחה המערער), לפיה  
15 היה ניתן וצריך לאבחן את המחלה עוד בשנת 2006, נותרה איתנה, והמשיב לא הצליח לבקוע  
16 בה בקיעים של ממש.  
17  
18 28. ד"ר רובינסון הסביר כי אבחון המחלה עוד בשנת 2006 היה מונע את ההחמרה שחלה במצב  
19 הברך משנת 2006 ועד מועד האבחון בפועל, כאשר את שיעור ההחמרה הוא אומד ב- 50%.  
20 גם כאן לא מצאנו שהמשיב הצליח לערער באופן ממשי את מסקנות המומחה, כאשר גם  
21 כאן לא מצאנו בחוות דעתו המגיבה של מומחה המשיב, ובהתייחסותו הקצרה בנדון (סעיף  
22 2 להתייחסותו בחוות הדעת המגיבה), משם סתירה של ממש לקביעות המומחה מטעם  
23 הוועדה.  
24 נוסיף כי קביעת המומחה בדבר שינוי קליני מהותי בין מצב הברך בשנת 2006 למצבה בשנת  
25 2010, עולה בקנה אחד עם הרישומים הרפואיים בעניינו, כפי שהוצגו בפנינו.  
26  
27 **סוף דבר**  
28  
29 29. על יסוד האמור לעיל אנו מוצאים לאמץ את חוות דעת המומחה מטעמינו, בכך שיוכר קשר  
30 סיבתי של גרימה (מסוג החמרה) בשיעור של 50%, בין מצב ברך שמאל לבין שירותו הצבאי  
31 של המערער.  
32  
33 30. הערעור מתקבל אפוא, כאמור לעיל.  
34



בתי הדין המנהליים שליד משפט השלום בחיפה ועדות הערעור מכוח חוק

ע"נ 61067-06-18

תיק חיצוני: 31.5.18

1 31. אנו מחייבים את המשיב לשלם למערער שכ"ט עו"ד בסכום כולל של 7,500 ₪, וכן להשיב לו  
2 א.ז עלות הכנת חוות הדעת הרפואית מטעמו, ואת חלקו של המערער בשכר המומחה מטעם  
3 הוועדה, והכל בתוך 30 ימים, אחרת ישאו הסכומים הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום  
4 בפועל.

5  
6  
7  
8

ניתן היום, י"א שבט תשפ"ב, 13 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

ד"ר אלכס קורת  
חבר הוועדה

אמיר סלאמה, שופט  
יו"ר הוועדה

9  
10  
11