



בית משפט השלום בחיפה

תיק חיצוני: 14.3.18

בזני יו"ר הועדה כב' השופט אפרים ציזיק  
חבר הועדה - דר' אלכס קורת  
חבר הועדה - פרופ' ולטר מרקביץ

מזרער פלוני (ע.ח.)  
ע"י ב"כ עוה"ד פסקל

נגד

מזיב קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום  
ע"י ב"כ עוה"ד בן-אברהם - בוגוד

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

1. העניין שבפנינו ערעור על החלטת המשיב מיום 28.2.2019.

2. על פי החלטת המשיב,

"הריני להודיעך כי החלטתי לראות בחוות הדעת של ד"ר א. גרינברג שהגשת למשרדנו מתאריך 26.1.2017 משום "ראיה חדשה". בבדיקה עניינית ולאור חוות הדעת הרמואית מתאריך 11.2.2018 אין מקום לשנות את החלטתנו הקודמת לפיה ליקוי השמיעה והטנטון החמירו חלקית בתקופת ועקב שירותך במשטרה בשיעור של מחצית מהנכות ע"ח השירות".

3. ערעורו של המערער מופנה כלפי שיעור ההכרה, קרי, לטענתו ראוי להיקבע שישנו קשר סיבתי מלא מסוג גרימה בין שירותו המשטרתי לנכותו.

רקע עובדתי:

4. המערער מוכר כנכה על פי חוק הנכים (תגמולים ושיקום) תשי"ט 1959, כאשר 50% מנכותו בתחום השמיעה (טנטון קבוע וליקוי שמיעה) מיוחסת לשירותו המשטרתי.



בית משפט השלום בחיפה

תיק ריצוני: 14.3.18

- 1 20. המערער מפנה בסיכומי טענותיו לפסח"ד בעניין ע"א (י-ם) 2071/11 קופרמן נ' קתי"ג,
- 2 במסגרתו נקבע שכאשר ישנו שילוב של שני גורמים שאינם ניתנים להפרדה בנקל, ראוי לייחס
- 3 את הפגימה במלואה לשירות הצבאי, ולגישתו במקרה דנן, בו מדבר ד"ר בן טובים על שני
- 4 גורמים, אחד מוכר וברור, והאחר א-מורפי חסר הפנייה וחסר נימוקים, ראוי להכיר בקשר
- 5 סיבתי מלא באותה המידה ממש.
- 6
- 7 21. גם סכומה של המלומדים של ב"כ המשיב, לא הצליחו לשלול את ההצדקה להכרה;
- 8 ההתמקדות בסיכומי המשיב נוגעת לשנות הופעת הנזק (כנטען, נזק שכזה, ירידה בשמיעה
- 9 פתאומית מחשיפה לרעש, יופיע ב 5-10 השנים הראשונות לחשיפה בעוד אצל המערער מדובר
- 10 בגילוי מאוחר מאוד), אולם לא יכולנו לקבל את האמירה ש"מכיוון שלא ניתן לשלול בוודאות
- 11 שהפגימה הושפעה מהרעש (גם אם לא נגרמה על ידו) המלץ ד"ר בן טובים להכיר בפגימת
- 12 שמיעה כחמורה בשיעור 50%. הגורם שלא ידוע, ולא ברור, אינו החשיפה לרעש, אלא אותו
- 13 רכיב אמונה בלתי מפרד של הקול תחלואתי שכלל לא הוצבע עליו, ומצב קונסטיטוציונלי
- 14 לכאורה, אשר מן הראוי שלא לשלול הכרה מלאה בשל מהותו.
- 15
- 16 22. ויודגש – אין מדובר במקרה זה בהיפוך נטל הראייה, אלא להיפך: ד"ר בן טובים הוא שהופך
- 17 את סדר הדברים, ומעניק את מעמד הבכורה לזוהם הלא ברור ולא ידוע, ולדעתנו – ללא
- 18 הצדקה.
- 19
- 20 23. ציין עוד כי ד"ר בן טובים לא העיד בפני הוועדה, שכן המערער התר על חקירתו של בן טובים,
- 21 ולכן, לגישת המשיב, הסכים המערער לכלי דבר ד"ר בן טובים, אולם אנו סבורים כי כאשר
- 22 הדברים בולטים עד מאוד ויורדים לשורשו של עניין, כגון – איחוס מעברתחלואתי שכלל לא
- 23 עמדו עליו (ונושא חבלת ראש אשר נשלל בעדות ד"ר נתנברג), לא ניתן להאמת בויתור על
- 24 החקירה כהסכמה.
- 25
- 26 סיוף דבר
- 27
- 28 24. בהתאם אנו מורים על קבלת הערעור, וקובעים שיש להכיר בקשר סיבתי מלא בין הפגיעה
- 29 בשמיעה לשירותו של המערער.
- 30
- 31 25. המשיב יישא בהוצאות המערער בסך 7,000 ₪.
- 32
- 33
- 34
- 35



בית משפט השלום בחיפה

ע"י 16-00-18

תיק חינוכי: 14.3.18

26. המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ט' טבת תש"פ, 06 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

*נועם ארז*

מרופ' נועם ארז, חבר הוועדה

*ד"ר אלכס קורת*

ד"ר אלכס קורת, חבר הוועדה

*אורי הוועדה*

אורי הוועדה, שופט

9  
10  
11  
12  
13

בית משפט השלום בחיפה